№ 1-2 (53-54)
Январь 2009 г.

Глуская ПАНОРАМА

Общественно-политическая газета

16 лет назад в Глуске произошли события, которые в некоторых средствах массовой информации были названы «бархатной революцией». Голодовка, митинг протеста, создание районного комитета общественного самоуправления, попытка проведения районного референдума о доверии местной власти, создание районной организации БНФ... Все это было в 1992 году. Этим знаменательным событиям посвящается данный номер газеты.

ГЛУССКИЙ РАЙОННЫЙ КОМИТЕТ ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Глуский районный комитет общественного самоуправления был избран 2 февраля 1992 г. на собрании в глуском кинотеатре «Орион», в котором участвовали 650 человек, жители райцентра и 40 деревень района.

Этому событию предшествовали народные выступления в Глуске, которые прошли в конце января на площади перед райисполкомом, где 29 января объявил голодовку в знак протеста против произвола местных властей водитель цеха сжиженного газа Виктор Верига. Через три дня голодовка завершилась двухтысячным митингом у памятника В. Ленину, участники которого, выставив на трибуну районных руководителей, в течение 4-х часов с гневом и возмущением говорили о наплевательском отношении к нуждам простых людей и неудержимом стремлении заботиться только о собственном благополучии.

И если на митинге преобладали в основном эмоции, столь долго сдерживаемые до этого глусчанами, то на собрании в кинотеатре 2 февраля протестные настроения получили конкретное развитие в создании общественного комитета, смысл и направления деятельности которого были очерчены в выступлениях участников собрания и принятой резолюции. В состав комитета было избрано 14 человек – рабочие, педагоги, пенсионеры, руководители. В этом собрании принял участие председатель райисполкома Виктор Щетько, который одобрил создание комитета и предложил помощь и сотрудничество.



Митинг на площади. 30.01.1992. Фото А. Сергеева.

После образования комитета его члены разработали положение о комитете общественного самоуправления на основании недавно принятого закона РБ «О местном самоуправлении и местном хозяйстве», которое было затем внесено на рассмотрение райисполкома. Райисполком в присутствии членов комитета 2 раза рассматривал положение о комитете. В первый раз на заседании 12 февраля оно было принято без изменений. Но 17 февраля исполком рассмотрел положение еще раз, на этот раз на совместном заседании исполкома и президиума районного Совета народных депутатов, в котором участвовал специально приглашенный юрист из облисполкома. На этом заседании в положение о комитете были внесены изменения, причем без учёта мнения членов комитета. В итоге было принято решение № 34-1 от 17.02.92 «Об утверждении временного положения о районном комитете общественного самоуправления»:

«1. Утвердить временное положение о районном комитете общественного самоуправления с внесёнными изменениями и дополнениями.

2. Разрешить открыть расчетный счет в Глусском отделении Агропромбанка.

3. Определить место работы районного комитета общественного самоуправления в здании райисполкома».

На этом расширенном заседании райисполкома, узаконившем КОС, впервые прозвучали оскорбления в адрес комитета. Их высказал член президиума районного совета народных депутатов, бывший секретарь райкома партии, предприниматель Ю. Былинский, заявив: «Плевал я на ваш комитет!» При этом на заседании, в котором принимали участие несколько десятков человек, в основном руководители учреждений и предприятий, не нашлось никого, кто призвал бы к порядку зарвавшегося номенклатурщика. Не сделал этого и председатель райисполкома В. Щетько.

Сразу после избрания КОСа В. Щетько пообещал выделить для его работы отдельное помещение. В одном из кабинетов райисполкома на первом этаже был произведен ремонт, члены комитета ходили осматривать его, и, хотя, правда, смущала деревянная звукопроницаемая перегородка, отделявшая его от другого кабинета, все же прикинули, как можно использовать это помещение для работы комитета, где поставить телефон, сейф для документов и т.д. Планировали установить ежедневные дежурства членов комитета у телефона, номер которого, считали, должен быть известен каждому жителю района, организовать прием посетителей, отработать меры оперативного реагирования на сигналы о злоупотреблениях.

Но этим планам не суждено было сбыться. В. Щетько не выполнил своего обещания относительно отдельного помещения. Вместо этого он предоставил в распоряжение КОСа зал заседаний райисполкома, где комитет и собирался по воскресеньям на свои заседания, оповестив об этом всех жителей района, пока в мае доступ в зал не был прекращен. Причем без всяких объяснений. Просто дежурные по райисполкому перестали давать ключи - и все. Комитет был вынужден проводить свои заседания в коридоре райисполкома.

Ни на собрании в кинотеатре, избравшем КОС, ни на заседании райисполкома, утвердившем его, никем не поднимался вопрос о каких-либо нарушениях закона при выборах КОСа и о неправомочности избравшего его народного собрания. Слишком свежи были у всех воспоминания об отчаянном поступке В.Вериги, решившего идти до конца, чтобы дать понять всем в районе, что так дальше жить нельзя, о кипевшем возмущением людском море на площади 31 января. Тезис о неправомочности выборов КОСа был извлечен властями на поверхность гораздо позже, когда улеглись страсти и немного забылись гневные выступления людей на площади и в кинотеатре.

2 сентября состоялась сессия райсовета депутатов, утвердившего заключение комиссии по законности, в котором говорилось о том, что при выборах КОСа был нарушен закон «О местном самоуправлении и местном хозяйстве». Составившие его депутаты обвинили более чем полутысячное народное собрание в том, что оно не представляло собой все население района, а, значит, не имело права выбирать районный комитет общественного самоуправления. Правда, при этом было отмечено, что времени для выдвижения представителей на собрание было недостаточно в связи с большой скоротечностью и стихийностью происходивших тогда событий и рекомендовано все это проделать снова, не торопясь и как следует.

Сразу после сессии был нанесен заключительный удар - пришедших на свое очередное заседание членов комитета не пустили в здание райисполкома, ссылаясь на распоряжение председателя райисполкома. И опять без всяких объяснений. А председатель КОСа Е. Фалецкий, пришедший на следующий день к В. Щетько за объяснениями, был изгнан им из его кабинета. Тем не менее, облеченный доверием жителей района, КОС продолжил свою деятельность и после того, как райисполком лишил его легального статуса.

Вскоре после образования комитета общественного самоуправления возник вопрос о гласности в его работе. В соответствии с утвержденным райисполкомом положением «комитет... осуществляет свою деятельность в тесной связи с местными Советами, их органами, народными депутатами, трудовыми коллективами, общественными организациями в условиях широкой гласности (п.1.1)». «Решения комитета... оперативно доводятся до сведения населения» (п.2.5). «Комитет вправе... выступать с информациями о своей работе в районной газете» (п.3.1)».

Информации, которую необходимо было довести до сведения населения, в комитете было много. Члены КОСа периодически передавали свои материалы в районную газету «Радзіма», но их не всегда там публиковали. Поэтому решено было установить в центре Глуска информационный стенд и размещать на нем различные материалы.

После того, как делегация комитета побывала в минском КОСе «Уручье», познакомилась с его работой, осмотрела информационный стенд, установленный в магазине, была достигнута договоренность с председателем райисполкома В. Щетько и администрацией кинотеатра «Орион» о размещении информационного стенда в витрине кинотеатра.

Вначале на этом стенде был вывешен информационный выпуск, посвященный январским народным выступлениям в Глуске. Затем - подборка, рассказывающая об особняках, построенных в последнее время в райцентре представителями руководящей номенклатуры, и хижинах, в которых годами ютятся простые труженики. Комитет планировал продолжить эту тему в следующих выпусках.

Но выпуск «Дворцы и хижины», не провисев и недели, 29 марта был похищен из кинотеатра. Как оказалось, это

сделал председатель Глуского поселкового Совета депутатов, депутат райсовета В. Кудреев при помощи члена президиума райсовета Ю. Былинского. Обращения КОСа к председателю райисполкома в связи с данным инцидентом остались гласом вопиющего в пустыне. В. Щетько не только не принял никаких мер к зарвавшимся депутатам, но даже не ответил на обращения КОСа.

Комитет обратился в районный суд, который признал неправомерность действий В. Кудреева и постановил взыскать с него компенсацию за нанесенный ущерб. Попытки председателя поселкового Совета выкрутиться и оправдаться ссылками на незаконность комитета и оскорбительный характер информационного выпуска вызвали только смех у присутствовавших в зале, и были отвергнуты судом, как несостоятельные.

После перерыва, вызванного хищением, в августе комитет общественного самоуправления вновь разместил в витрине кинотеатра свой стенд, на котором вывесил первый выпуск настенной газеты «Панорама», подготовленный редколлегией комитета, образованной для того, чтобы регулярно выпускать газету.

В первом номере «Панорамы» были помещены фоторепортаж о митинге, организованном КОСом на глуском стадионе 21 июня, материалы о злоупотреблениях руководителей РОВД в использовании служебного автотранспорта, информация о прошедшем суде над председателем поселкового Совета, отчет о последнем заседании комитета, объявления о создании в Глуске рады Белорусского Народного Фронта и инициативной группы по проведению районного референдума о недоверии районному Совету народных депутатов, а также публикации республиканских газет о событиях в Глуске, связанных с комитетом.

На этот раз газета комитета провисела больше недели. 26 августа, накануне районной учительской конференции, запланированной в кинотеатре, и приезда председателя Совета Министров республики В. Кебича стенд с газетой комитета был изъят из витрины кинотеатра по распоряжению заместителя председателя райисполкома Л. Клыги. И опять без всяких объяснений и даже без уведомления КОСа. Вот так «райисполком оказывает комитету организационную, техническую и финансовую помощь», как это определено в утвержденном им положении о комитете.

Но все попытки властей скрыть от жителей района правду о деятельности КОСа, перекрыть каналы информации привели к обратному результату. Комитет общественного самоуправления начал выпускать многотиражную газету «Панорама». Первый номер газеты вышел в октябре тиражом 300 экземпляров, размноженных на ксероксе в Могилеве. Он был распространен среди участников несостоявшейся конференции, которую пытался организовать райисполком, чтобы похоронить стоявший костью в горле КОС и сформировать новый орган общественного самоуправления, послушный властям. Эта попытка избавиться от КОСа не удалась райисполкому.

Затем «Панорама» стала выходить в качестве приложения к областной газете «Ратуша», как и независимые газеты других районов. «Ратуша» расходилась по всей области тиражом 5000 экземпляров, и таким образом «Панораму» могли читать не только в Глуском районе. Несмотря на преследования, которым подвергся редактор «Панорамы» А. Караленя со стороны местных властей, газета периодически выходила в течение года. И глусчане узнавали из нее, чем окончилась приватизация служебных автомашин для руководителей РОВД, каким арсеналом огнестрельного оружия оснащен председатель райисполкома, как райисполком штурмовал непокорный агроснаб и т.д.

Традиции, заложенные газетой районного комитета общественного самоуправления в 1992 году, были продолжены в газете районного клуба избирателей «Глусская панорама», которая выходила в 1998 году при поддержке могилевской городской ассоциации «Круг друзей», а затем после продолжительной паузы начала снова издаваться в 2007 году.

Выполняя требования жителей района, высказанные ими во время январских событий, комитет общественного самоуправления провел в марте месяце опрос о доверии своему депутату среди избирателей Глуского избирательного округа № 7, выбравших Г. Попкова два года назад 90 голосами против 88-и депутатом районного Совета. В опросе приняли участие 146 избирателей из 235, которые числились в списках по данному избирательному округу. Большинство из них - 120 человек высказались за отзыв Г. Попкова из депутатов райсовета, как не оправдавшего доверия.

Протоколы проведенного опроса, составленные по форме, рекомендованной членам КОСа прокурором района В. Суворовым, были переданы в президиум сессии районного Совета, проходившей 12 марта. Члены КОСа, присутствовавшие на сессии, предложили внести в повестку дня сессии вопрос об отзыве Г. Попкова. Но В. Суворов, также бывший на сессии, заявил, что ошибся по поводу процедуры отзыва депутата, и что в нашей республике вообще нет закона об отзыве депутата, поэтому избранного депутата отозвать невозможно.

В итоге вопрос об отзыве Г. Попкова из состава районного Совета не был включен в повестку дня сессии. На все запросы, направленные КОСом по этому поводу председателю райсовета В. Щетько, не было получено ни одного ответа, несмотря на неоднократные напоминания. Не дали никакого эффекта и обращения в районную прокуратуру в связи с затянувшейся волокитой.

В то же время право избирателей на отзыв депутата закреплено как в Конституции: «Депутат, не оправдавший доверия избирателей, может быть в любое время отозван по решению большинства избирателей в установленном законом порядке» (статья 96), так и в законе «О районном Совете народных депутатов БССР» (статья 89).

Еще в 1988 г. на VIII сессии Верховного Совета республики в докладе председателя Президиума Верховного Совета Г. Таразевича говорилось:

«Не должны быть пассивными по отношению к своему депутату и избиратели. А как они пользуются своими правами, например, правом отзыва нерадивого, не оправдавшего своего звания депутата? Скажем прямо, робко. В прошлом году в республике отозвано три депутата, причем все - из сельских Советов. И отозваны не за пассивность, не за бездеятельность - таких могло быть значительно больше, а за те или иные неблаговидные поступки».

Сразу после своего образования комитету общественного самоуправления стали известны факты злоупотребления в использовании служебного автотранспорта руководителями Глуского РОВД. О них было сообщено министру внутренних дел. В результате проверки, проведенной после этого сила-

ми областного УВД, факты подтвердились. Начальник РОВД В. Ильенков за содействие тестю в приобретении служебной автомашины «Волга» был привлечен к дисциплинарной ответственности, а на его заместителя С. Дещеню наложено строгое дисциплинарное взыскание за незаконное приобретение в личную собственность служебной автомашины УАЗ-469.

Интересной была реакция на это председателя райисполкома В. Щетько, в состав которого входит отдел внутренних дел, и начальник которого являлся членом исполкома. В. Щетько даже не счел нужным ответить КОСу на запрос по данному поводу до тех пор, пока комитет не обратился в районную прокуратуру с жалобой на волокиту. Но и после этого председатель райисполкома отделался отпиской: вопрос рассматривался Могилевским УВД, комитет информирован. Ушел от ответа В. Щетько и в своем комментарии к письму члена КОСа В. Вериги по данному поводу, опубликованному в районной газете 24.06.1992 под названием «Нюансы приватизации», перенеся в нем огонь с руководителей РОВД на секретаря райкома комсомола А. Буйчика.

Характерна в этом смысле также и история с недостачей визиток у работников райисполкома Л. Клыги, Г. Асташевич и других, ответственных за их хранение и распределение.

О том, что специальная комиссия выявила недостачу 16 визиток и 63 талонов на 126 пар обуви, члены комиссии сообщили в заметке «Куда делись визитки и талоны?» в районной газете еще 30 октября 1991 г., тогда, когда визитка еще высоко ценилась на рынке, а не была куском бумаги, как это стало позже. Но на прямой вопрос, заключенный в заголовке заметки и непосредственно касающийся его заместителя, председатель райисполкома В. Щетько так и не ответил, несмотря на неоднократные напоминания, поступившие в газету. В конце концов, за проявленную халатность в обращении с визитками и талонами Л. Клыге был объявлен выговор. В возбуждении уголовного дела было отказано. А вскоре Верховный Совет вообще отменил ответственность за махинации с визитками и талонами, которая, хоть какая-никакая, а предусматривалась за подобные дела в соответствии с законом о защите потребительского рынка.

Не менее интересна и история с продажей глуской мельницы. В 1991 году простаивавшую старую мельницу хотели приобрести и пустить в ход многие жители района. Но, тем не менее, она была продана в сентябре прошлого года минскому малому предприятию. Продана без договора, без акта оценки по остаточной стоимости за символическую цену немногим более двадцати тысяч рублей. Причем, по свидетельству работников комбината бытового обслуживания, на балансе которого числилась мельница, при совершении этой сделки председатель райисполкома В. Щетько и депутат Верховного Совета от Глуского района В. Самощев до последнего рубля сбивали цену на мельницу у директора комбината бытового обслуживания. В конце концов, мельницу продали, но новые хозяева не спешили запускать ее в работу. Взволнованные жители района начали выражать беспокойство по этому поводу. Обеспокоенность за судьбу мельницы глусчане проявляли и раньше. Оно прорывалось на страницах районной газеты в публикациях А.Лукашевича «Мельница нам нужна позарез» (сентябрь 1990 г., № 108), Д.Юхневича «Еще раз о мельнице» (октябрь 1990 г., № 118), С.Антоши «Мельница должна работать» (17 августа 1991 г., № 74). На собрании жителей района в кинотеатре «Орион» 2 февраля, избравшем комитет общественного самоуправления, также был задан вопрос о мельнице, на что председатель райисполкома В. Щетько ответил, что поводов для беспокойства нет, мельница начнет работать в ближайшее время. Но, несмотря на это обещание, мельница так и не начала работать.

Спустя полгода на конференции Крестьянской партии, которая прошла 1 августа в районном Доме культуры, членами КОСа был опять задан вопрос председателю райисполкома В. Щетько по поводу мельницы. В этот раз он ответил, что мельница возвращена в собственность района от нерадивых минчан, не пожелавших выполнить свои обещания по ее реорганизации в современное предприятие, и любой желающий может ее приобрести и запустить в работу. Правда, визит, совершенный после этого членами КОСа в комбинат бытового обслуживания, показал, что данное утверждение председателя райисполкома не совсем соответствует действительности. Оказалось, что мельница как была, так и продолжает оставаться собственностью малого предприятия из Минска, которое вовсе не желает расставаться со своим недвижимым имуществом.

В ходе своей деятельности комитет общественного самоуправления наладил контакты с различными демократическими общественными организациями республики. Среди них, в первую очередь, это республиканское движение за территориальное самоуправление, зародившееся в Минске сразу после августовского путча в Москве и поставившее своей целью объединение комитетов общественного самоуправления, действующих на местах, для координации совместных действий по вовлечению широких слоев населения в решение жизненно важных вопросов. К этому движению, возглавляемому председателем минского комитета общественного самоуправления «Уручье», депутатом Мингорсовета Н. Буснюком, глуский КОС присоединился на правах первичной организации.

Комитет общественного самоуправления установил контакт также и с Белорусским Народным Фронтом. Вначале делегация КОСа во главе с его председателем Н. Молоковичем приняла участие в республиканской конференции БНФ в Минске 9 мая. Затем КОС организовал в Глуске встречу с представителями Белорусского Народного Фронта из Минска, Могилева, Славгорода, в числе которых были его лидеры Ю. Хадыко и В.Ивашкевич. В результате в Глуске была создана рада БНФ, в которую вошли и некоторые члены КОСа. В этой встрече также участвовала Н. Рослова, председатель могилевского комитета БНФ «Дети Чернобыля», депутат Могилевского областного Совета. С этим комитетом удалось наладить тесные связи, в результате чего в Глуск была доставлена партия импортных медикаментов для детей, которые КОС передал в детское отделение районной больницы. Благодаря этим медикаментам была оказана помощь десяткам больных детей в районе.

После огненной трагедии в Калюге и Сельцах комитет «Дети Чернобыля» передал КОСу одежду, присланную в Могилев из Германии в порядке гуманитарной помощи, которую комитет общественного самоуправления развез десяткам обездоленных огнем жителей этих деревень.

Также благодаря «Детям Чернобыля» КОС оказал помощь одеждой нуждающимся многодетным семьям Глуска.

В процессе своей деятельности КОС установил контакт с Белорусской Крестьянской партией и ее лидером Е. Лугиным, принял участие в ее учредительной конференции в Глуске 1 августа, на которой была сформирована первичная организация этой партии.

Делегация КОСа во главе с его председателем Е. Фалецким приняла участие в I республиканской конференции депутатов местных Советов, которая состоялась в Минске в июне 1992 г. и была посвящена проблемам местного самоуправления. Член КОСа, депутат Глуского поселкового Совета А. Фастовец выступил на этой конференции. Данная конференция положила начала образованию республиканского движения в поддержку демократических реформ, контакты с которым также установил КОС.

Председатель райисполкома В. Щетько в своей статье «У нас должны быть общая заинтересованность в работе, взаимопомощь и взаимопонимание», опубликованной в районной газете «Родина» 16 сентября 1992 г., высказал упрек в адрес КОСа, будто бы он собирает под свое крыло всех обиженных.

Но, если вспомнить, народ для того и избрал комитет общественного самоуправления, чтобы каждый обиженный в своих законных правах и не нашедший защиты в официальных инстанциях житель района смог обратиться туда и найти помощь и поддержку. Избрал независимый общественный комитет, а не «комитет по самоуправлению при исполкоме райсовета», как его назвал в статье В. Щетько.

Послушным инструментом в руках местных властей, которые, как показали январские события, нередко не могут, а часто и просто не желают защищать интересы людей, комитет общественного самоуправления не был с самого начала своего существования. Хотя именно это стремление с их стороны довольно явственно проявлялось по отношению к первому в истории района такого рода общественному формированию, необходимость создания которого так настоятельно была подсказана жизнью в условиях всеобщего хаоса и бесконтрольности.

В. Щетько также в своей статье упрекнул комитет общественного самоуправления в том, что среди его членов и тех, кто помогает ему, были люди, скомпрометировавшие себя, в связи с чем комитет не получил серьезной поддержи жителей района.

Еще до этого членов КОСа не раз обвиняли в различных грехах, к которым они не имели никакого отношения. Конкретный пример - оскорбительное и лживое утверждение ответственного секретаря газеты «Могилевская правда» В. Кубеко в статье «Синдром мнимой власти», опубликованной в этой газете 29 июля, о том, что против членов КОСа возбуждены уголовные дела. Газета не опубликовала опровержение КОСа, отвергающее это обвинение и другие искажения, допущенные в данной статье, в нарушение закона о печати.

В соответствии с положением о КОСе, в его заседаниях может участвовать любой желающий. Не один раз жители района приходили на заседания комитета, и комитет благожелательно относился ко всем, особенно если это было с целью оказать помощь и поддержку, в которой комитет общественного самоуправления всегда испытывал большую необходимость. Многие оказали КОСу свою помощь, как финансовую, так и организационную, да и просто в моральном плане. Благодаря этой поддержке комитет существовал и действовал, стремясь выполнить свое предназначение, определенное на собрании в кинотеатре «Орион» 2 февраля, на митингах 31 января и 21 июня, несмотря на все препятствия, которые пришлось преодолевать ему в своей деятельности.

Не все члены КОСа оказались способными к той напряженной и длительной работе, которую пришлось вести в комитете, тратя на это все свободное время, силы, нервы и находясь в условиях постоянного давления со стороны власть предержащих. Кое-кто самоустранился от работы в комитете.

В то же время на основании решения собрания малого предприятия «Козловичи» в комитет был введен рабочий этого предприятия А. Караленя, который и раньше активно участвовал в его работе.

27 мая по личному заявлению был освобождён от обязанностей председателя районного комитета общественного самоуправления Н. Молокович. Вместо него был избран Е. Фалецкий. Во многом благодаря его решительности и настойчивости КОС организовал и провел 21 июня митинг в Глуске, положивший начало кампании по проведению районного референдума о доверии районному Совету народных депутатов. Эта кампания явилась закономерным итогом работы КОСа.

Так жить нельзя – это стало понятным многим уже давно, но что надо сделать, чтобы жить лучше, было ясно далеко не всем. Членам КОСа это стало очевидно буквально за несколько месяцев деятельности комитета. Стало понятно на собственном опыте, что все упирается в систему советской власти, сложившуюся за десятилетия, которую воплощает в себе районный Совет народных депутатов, состоящий из представителей номенклатуры, и его исполнительный комитет, избранный в 1990 году еще по разнарядке райкома партии. И что эта власть сделает все, чтобы не допустить существования такого демократического органа общественного самоуправления, как КОС, избранного народом, да еще с такой целью, как борьба со злоупотреблениями должностных лиц. А районный референдум может дать возможность сломать эту систему круговой поруки.

И хотя, высказав идею о проведении референдума, которая легла в основу резолюции митинга, проведенного КОСом, член комитета С. Бреус вышла затем из состава инициативной группы по его проведению и возглавила оргкомитет по подготовке районной конференции, которая по замыслу райисполкома должна была похоронить непокорный КОС и сформировать новый орган общественного самоуправления, призванный стать послушным инструментом в руках местной власти, КОС начал проводить эту идею в жизнь. Была создана инициативная группа. Костяк ее составили члены КОСа. К ним присоединились другие неравнодушные люди, желавшие перемен – пенсионеры, врачи, рабочие. Всего в группу вошли 28 человек. Объединившись, члены инициативной группы подали заявление в райисполком для регистрации, как это предусмотрено законом. Вопрос, который был избран для референдума, сформулировали так: «Считаете ли Вы необходимым досрочное прекращение (роспуск) Глуского районного Совета народных депутатов в связи с недоверием и проведение новых выборов в районный Совет осенью 1992 года?»

Глусчане не были первыми в своей попытке сменить районную власть. Незадолго до этого в Черикове была зарегистрирована инициативная группа по проведению районного референдума с полностью аналогичным вопросом.

Но 14 октября Глуский райисполком принял решение об отказе в регистрации инициативной группы, ссылаясь на то, что право роспуска районного Совета народных депутатов и назначения новых выборов принадлежит Верховному Совету.

В то время 21 октября в «Народной газете» председатель райисполкома В. Щетько заявил, что он не видит ничего страшного в этой инициативе, рассматривает её как вполне законное демократическое явление и считает, что решение райисполкома по этому поводу будет скорее положительным, так как нарушений закона не выявлено.

Не согласившись с отказом, инициативная группа обратилась в районный суд с жалобой на нарушение райисполкомом закона о референдуме.

Рассмотрев поданную жалобу, судья К. Лях признала правомерными действия райисполкома. При разбирательстве были допрошены все 17 членов инициативной группы, которые явились в суд. Им пришлось подробно рассказать, где, когда и как собиралась группа, и каким образом было принято решение выступить с инициативой о проведении референдума. Стойко выдержав допрос, члены инициативной группы подтвердили свое добровольное и осознанное желание провести в районе референдум о доверии районному Совету народных депутатов.

Бурные события 1992 года положили начало многим демократическим процессам в районе.

Первые выборы Президента Республики Беларусь в 1994 году прошли в районе при деятельном участии демократических активистов, многие из которых в свое время проявили в работе КОСа. За лидера БНФ З. Позняка, члены инициативной группы которого в районе показали образец организованности и дисциплинированности при сборе подписей, проголосовали в первом туре около тысячи избирателей, в полтора раза больше в процентном отношении, чем по всей области.

В 1995 году был создан районный клуб избирателей, костяк которого также составили бывшие члены КОСа. За все время существования этой организации вплоть до 2007 года все выборы в районе проходили под контролем клуба избирателей.

В 2000 году в Глуске открылось представительство Белорусского Хельсинкского Комитета, что дало дополнительные возможности для правозащитной деятельности в районе, начатой в рамках общественной инициативы в КОСе.

Память о событиях, связанных с районным комитетом общественного самоуправления, до сих пор живет в сердцах глущан.

Игорь Кирин

ПОЧЕМ В ГЛУССКЕ «ВОЛГА»?

«Волга» машина не дешевая. А вот председателю Глусского райпотребсоюза Г. Е. Попкову ее удалось приобрести всего лишь за 2 792 рубля.

Дело в том, что у организации появилась возможность получить новую служебную машину, а старую, разумеется, продать. Кто первый купец? Конечно же, тот, кто к ней давно привык, так сказать, «обкатал». И вот служебная государственная «Волга» уже стала личной.

Впрочем, ничего удивительного в том нет. На продажу старых автомобилей есть разрешение облпотребсоюза. Но продажа эта должна осуществляться в рамках установленных правил. А они таковы: желающий продать и желающий купить пишут заявления в райисполком, здесь принимается соответствующее решение, затем машина отправляется в магазин, где делается ее переоценка. И только затем совершается купля-продажа.

В данном же случае председатель райсовета В. В. Щетько узнал о продаже спустя две недели. Осуществлена же она «по решению трудового коллектива». Ну как не порадеть своему начальнику!

«Волга», как известно, на «черном» рынке, даже старая, стоит не менее 50 тысяч рублей. Не удивительно, что операция по ее продаже в райпотребсоюзе проведена втихую, в обход существующего закона, по «остаточной стоимости». При оценке машины через магазин, думается, она стоила бы куда больше...

Б. ЛОГОВСКИЙ
«МОГИЛЕВСКИЕ ВЕДОМОСТИ» 25 апреля-9 мая 1991 года

ГЛУСКІЯ КАРАБЕЙНІКІ Ў ПОЛЬШЧЫ

У нашым Глуску ў нядаўнім часе выяўлена новая хвароба. Мясцовыя Інфекцыяністы сцвярджаюць, што супраць яе вірусаў асабліва няўстойлівыя жанчыны, але не выключэнне і мужчыны. Слава богу, што хваробе пакуль што не паддаюцца дзеці, але хто ведае, як яно будзе ў недалёкім будучым.

Стаіш часам у чарзе ў магазіне ці зойдзеш у цырульню, ці нават на вуліцы—толькі і чуеш: «Ах, я захварэла Польшчай!» — і асоба, вымавіўшая гэтыя словы, закатвае ў нейкай незвычайнай асалодзе вочы.

Сапраўды, Польшчай можна захварэць. Яе чыстымі, утульнымі вулачкамі, што патанаюць у зеляніне прыдарожных прысад. Яе велічнай архітэктурай старажытных замкаў і касцёлаў. Яе сінеючымі ў лёгкім марыве Высокімі Татрамі, зазубраныя грабяні якіх нават у летнюю пару быццам прыпудраныя снегам, а ля падножжа гор, у Закапані, цвітуць разнакаляровым дываном кветкі.

Польшча — гэта краіна, дзе жанчыну ласкава і пачціва называюць забытым у нас словам «пані» і цалуюць ёй руку. Гэта радзіма паэтаў Адама Міцкевіча і Юліуша Славацкага, пісьменнікаў Баляслава Пруса, Элізы Ажэшка і Генрыка Сенкевіча. З гэтай краіны плыве да нас чароўная мелодыя «Паланеза» Агінскага. А хто не ведае такія імёны, як Фрадэрык Шапэн і Станіслаў Манюшка! Тут здабываў славу сусветнавядомага майстра мастак Ян Мацейка.

Так, Польшчай можна захварэць. І нездарма натоўпы турыстаў імкнуцца сюды, каб пахадзіць па яе плошчах, паблукаць па залах старажытнага Вавеля, дзе сабраны ўнікальныя калекцыі габеленаў, карцін, мэблі эпохі Адраджэння. Паслухаць арганную музыку, ці імправізаваны канцэрт з твораў неўміручага Шапэна каля яго помніка ў Лазенкаўскім парку...

Але сённяшні турыст не такі. Ён настойліва, не зважаючы на адсутнасць камфорту, пераадольвае ў Брэсце мяжу з гарой сумак, скрынак і мяшкоў, у глыбокіх нетрах якіх можна знайсці амаль усё — ад звычайнай швейнай іголкі да каляровага тэлевізара. І плывуць па наезджанай трасе нястрымным патокам запалкі і цыгарэты, гарэлка і піва, бялізна і адзенне, маторы і машыннае масла, дзіцячыя цацкі, медыкаменты і нават хамуты, і мноства розных тавараў, якіх іншы чалавек нават у вочы не бачыў за ўсё сваё пражытае жыццё.

Прага лёгкай нажывы, бляск залатога цяльца сарвалі з родных, наседжаных месцаў тысячы людзей, якія рынуліся ў суседнюю з намі краіну, прываблёныя думкай «зарабіць дурныя грошы». І на шматлікіх польскіх рынках, дзе

шуміць разнамоўны прыбой, не-не ды і пачуеш родны глускі дыялект.

Прадпрымальніцкая хваля дакацілася і да нашага невялікага пасёлка, і сёння пагражае знесці ўсё астатняе, што яшчэ калі-нікалі трапляе на паліцы магазінаў. І патрэбна мець немалую сілу кіраўніцтву раёна, каб супрацьстаяць яе напору і час ад часу спыняць аўтабусы, якія нібы гарачыя данскія скакуны рвуцца з глускімі карабейнікамі ў Польшчу.

А што тут благога? — можа сказаць іншы. Навошта перашкаджаюць людзям, яны ж нічога супрацьзаконнага не робяць. Тым больш, што нядаўна ў нашых заходніх суседзяў пабыў з візітам Старшыня Савета Міністраў Рэспублікі Беларусь Вячаслаў Кебіч, і ён разам з прэм'ер-міністрам Польшчы Я. Бялецкім падпісалі пагадненне аб эканамічньгм супрацоўніцтве і гандлю. У бліжэйшы час у Варшаве будзе адкрыта генеральнае консульства Рэспублікі Беларусь, мяркуецца стварыць Беларуска-польскі гандлёвы дом. Абгаварыны і іншыя пытанні, што датычаць добрасуседства нашых народаў. Значыць, трапіць за мяжу стане яшчэ прасцей.

Усё гэта так, але ж сёння мы жывем у час таварнага дэфіцыту, і нельга пазіраць скрозь пальцы на турызм, які ператварыўся для ўмелых дзялкоў у даходны промысел і мятлой вымятае тавары з раённых фондаў у рэспубліку Польшчу. Усім вядома, што гэтыя тавары выпушчаны нашай заняпаўшай прамысловасцю ці набыты ў іншых месцах у першую чаргу для задавальнення попыту насельніцтва Беларусі. І каб хоць як-небудзь абараніць спажывецкі рынак, літаральна днямі ўрад рэспублікі зноў прыняў дакумент аб катэгарычнай забароне вывазу розных тавараў за межы Беларусі. Толькі ці спыніць ён даходны турыстычны промысел? Іспытаўшы шчасця раз, хочацца яго зноў і зноў, тым больш, што ўсё так лёгка даецца, а грошы самі плывуць у рукі.

Але ж як быць, скажам, той самай даярцы, якая працуе ад цямна да цямна на ферме, каб зарабіць на пражыццё, і не можа купіць тое, што ёй спатрэбілася, у нашых магазінах, бо тавар гэты, дзякуючы пранырлівасці глускіх карабейнікаў, ужо апынуўся ў іх чамаданах і сумках і рыхтуецца да вывазу ў суседнюю рэспубліку. А тут новаяўлены бізнесмен літаральна за пару дзён атрымлівае за яго продаж такую суму, якую даярка не можа зарабіць нават за месяц. Дзе ж яна, справядлівасць? І каго вы абдзіраеце, як ліпку? — хочацца спытаць у аматараў падарожжаў.

Бясспрэчна і тое, што не кожны сёння купіць той тавар, які вывозіцца ў Польшчу. Размова ідзе не пра бязвінныя дзіцячыя свістулькі ці надзіманыя шарыкі, на іх далёка не паляціш. За мяжу плыве тавар, які мае вялікую каштоўнасць і ў нас дома. І ім завалодваюць у першую чаргу тыя людзі, якія маюць да яго продажу і размеркавння прамы доступ, хто рознымі злоўжываннямі набывае яго праз гандлёвыя прадпрыемствы нашага раёна. У першую чаргу заядлымі туірыстамі сталі работнікі гандлю, а потым ужо іх знаёмыя, родзічы, кумы, сваты.

Таму на нарадзе актыву раёна, якая праводзілася ў недалёкім мінулым у райвыканкоме, многія з прысутных на ёй запатрабавалі ад раённых улад навесці парадак у справе турызму і спыніць уцечку тавараў за мяжу. На гэтай нарадзе была прынята прапанова, каб у раённай газеце «Радзіма» апублікаваць прозвішчы тых жыхароў раёна, хто за кароткі тэрмін здолеў наведаць Польшчу па некалькі разоў (а некаторыя нават двойчы ў адным месяцы), і вядома ж, не дзеля таго, каб палюбавацца польскімі пейзажамі і славутасцямі. У многіх працоўных калектывах людзі сёння патрабуюць: хай усе ведаюць тых, хто за кошт іншых робіць свой «бізнес». Аб гэтым сведчаць шматлікія званкі ў рэдакцый, якія не спыняюцца пасля апублікавання ў газеце матэрыяла «Пра зямлю, волю і лепшую долю». Журналістаў нават абвінавацілі ў тым, што яны, маўляў, хочуць замаўчаць гэтыя факты.

Рэдакцыя не магла адразу выканаць даручэнне нарады актыву, бо спатрэбіўся пэўны час, каб створаная спецыяльная камісія сабрала спіскі ўсіх выязджаючых у Польшчу за адносна кароткі перыяд праз бюро экскурсій і падарожжаў г. Бабруйска і Магілёва. Многія, даведаўшыся, што ідзе такая праверка, пасцяшылі пазваніць у турбюро, каб іх прозвішчы былі выкраслены. І, вядома ж, ім аказалі гэтую паслугу.

Больш таго, у час праверкі, зробленай работнікамі фінансавага аддзела райвыканкома і АБХСС Глускага РАУС, выявілася, што мгногія «турысты» за дні знаходжання у паездках, дзе вырашалі асабістыя справы, умудрыліся яшчэ атрымаць і заработніую плату. Вядома ж, яе патрэбна вярнуць.

А зараз знаёмцеся з заўзятымі глускімі падарожнікамі:

Лісіца Анастасія Мартынаўна
Пархімовіч Алена Анатольеўна
Пархімовіч Іван Іванавіч
Палякова Зоя Рыгораўна
Памановіч Вольга Іванаўна
Хартановіч Зінаіда Сяргееўна
Царык Галіна Барысаўна
Шаўчэнка Вера Мікалаеўна
Врублеўская Раіса Уладзіміраўна
Глаз Ніна Сцяпанаўна
Ешман Надзея Іванаўна
Сапега Ганна Рыгораўна
Зых Аляксандр Іванавіч
Шчэрба Тамара Мікалаеўна
Бацяноўская Вольга Цімафееўна
Бароўская Надзея Васільеўна
Пархамовіч Ала Міхайлаўна
Селіванава Ганна Міхайлаўна
Храпко Ларыса Уладзіміраўна
Шчэрба Сяргей Эдуардавіч
Замбржыцкая Лідзія Уладзіміраўна
Сікорская Зоя Георгіеўна
Пархімовіч Тамара Іванаўна
Комар Ніна Рыгораўна
Шаўчэнка Ганна Іванаўна
Палуян Галіна Іванаўна
Басяк Людміла Кузьмінічна
Арцёмчык Людміла Аляксандраўна
Хрусталёў Ігар Леанідавіч
Рукан Віктар Леанідавіч
Шуміна Галіна Пятроўна
Трыфанава Галіна Фёдараўна
Кандрацьева Таццяна Сяргееўна
Дайнека Зоя Міхайлаўна
Пшанічны Аркадзь Піменавіч
Булка Валянцін Іванавіч
Ермалінская Зінаіда Андрэеўна
Аўчыннікава Алена Сяргееўна
Дайнека Валянціна Іванаўна
Сыцька Вера Канстанцінаўна
Еўпак Елізавета Адамаўна
Вашчанкаў Мікалай Рыгоравіч
Прыц Уладзімір Дзмітрыевіч
Нікіцін Аляксандр Барысавіч
Сяргейчык Людміла Аляксандраўна
Кроцік Галіна Георгіеўна
Радзько Васіль Васільевіч
Буйчык Ала Лявонцьеўна
Туміловіч Наталля Сяргееўна
Галаўнёў Віктар Міхайлавіч
Саляйчук Васіль Іванавіч
Мядзведка Анатоль Мікалаевіч
Яромчык Сцяпан Васільевіч
Яромчык Ганна Рыгораўна
Леановіч Віктар Мікалаевіч
Багдановіч Аляксандр Рыгоравіч
Туміловіч Алена Генадзьеўна
Сыцька Таццяна Валянцінаўна
Грыневіч Таццяна Рыгораўна
Шыкіна Ганна Міхайлаўна
Алісевіч Галіна Уладзіміраўна
Арцёмчык Таццяна Барысаўна
Кураленя Тамара Аркадзьеўна

Дзяшчэня Тамара Мікалаеўна.

Як бачыце, «турыстаў» многа, а тавараў мала.

Т. Іўчанка
“Радзіма” 23.10.1991

КУДЫ ПАДЗЕЛІСЯ ВІЗІТКІ І ТАЛОНЫ?

Як паведамлялася раней у адным з нядаўніх нумароў раённай газеты, пры райвыканкоме была створана спецыяльная камісія, якая займалася праверкай паступіўшых у раён візітных картак, пералікам выразаных з іх талонаў на абутак. Усяго было атрымана намеснікам старшыні райвыканкома Л. А. Клыга 22080 візітных картак. Адпаведна спісу сельскім і пасялковаму Саветам было выдадзена 18030 візітак. У дзень праверкі па акту ад 15 кастрычніка г. г. у сакратара пасялковага Савета З. С. Бельскай былі канфіскаваны 282 візітныя карткі з невыразанымі талонамі, якія перададзены на захаванне галоўнаму бухгалтеру райвыканкома М. К. Рудзінскай. У яе ж ў наяўнасці знаходзілася яшчэ 3555 візітных картак і 196 — у сакратара-машыністкі райвыканкома А. А. Арцёмчык.

Калі мы падлічылі колькасць усіх візітных картак, то выявілі нястачу — 16 візітак. Пасля гэтага членам камісіі быў прад'яўлен акт А. А. Арцёмчык ад 10 верасня на нястачу і спісанне 23 візітных картак за подпісам адказных работнікаў райвыканкома, які знаходзіцца ў намесніка старшыні райвыканкома Л. А. Клыга.

Шмат давялося папрацаваць членам камісіі, каб пералічыць колькасць выразаных з візітак талонаў на абутак. Іх аказалася 17.967. 63 талоны на 126 пар абутку членам камісіі знайсці так і не ўдалося. Такі факт насцярожвае і адначасова абурае. Паўстае рэзоннае пытанне: куды падзеліся 63 талоны на абутак і 16 візітак? Чаму іх не аказалася пры пераліку? Гэта вынік абыякавасці, безадказнасці асобных работнікаў райвыканкома і гарпасялковага Савета да выканання сваіх службовых абавязкаў. Гэтыя людзі не раз папярэджваліся аб той адказнасці, якую яны нясуць за захоўванне і выдачу візітных картак і талонаў як дакументаў строгай справаздачнасці, але, відаць, вывадаў ніякіх не зрабілі, за што прыйдзецца ім адказваць. Што датычыць выразаных талонаў, то ўсе яны апячатаны і камісія прыняла рашэнне іх не знішчаць.

М. ДЗЯШЧЭНЯ, Л. ФАЛЕЦКАЯ, Л. КАНАШЭВІЧ, А. МІГАЙ, Т. РАЕЎСКАЯ - члены камісіі
«Радзіма» 30.10.1991

ПІСЬМО В. В. ВЯРЫГІ Ў РЭДАКЦЫЮ РАЙГАЗЕТЫ

Вось чытаю нашу раённую газету і вырашыў таксама напісаць. Тут у апошнім артыкуле «Свая рука-ўладыка», а перад гэтым на такую ж тэму былі яшчэ два аб карабейніках, якія ездзяць у Польшчу так званымі «турыстамі». Але адразу аб «Сваей руцэ...»

Такія адносіны да размеркавання дэфіцыту існавалі з першых дзён Савецкай улады і у газеце аб гэтым мы сталі пісаць толькі зараз, у час вастрэйшага дэфіцыту. Вельмі позна заняліся гэтым, вядома, і то толькі пісаць і не больш таго, і зноў жа толькі дзякуючы палітыцы Гарбачова.

Я лічу прымальным, калі свайму работніку выдзелілі халадзільнік, тэлевізар, сценку або яшчэ які-небудзь дэфіцытны тавар. А вось негатыўны бок гэтага выдзялення ужо павінен рашаць калектыў. Калі чалавек набывае дэфіцытныя рэчы не для сябе, ды яшчэ, калі вядома, што не ў першы раз, то тут ніхто не перашкодзіць яму, акрамя калектыва.

Але калектыў у райспажыўсаюзе падабраўся вельмі «дружны» і вельмі паважаючы свайго начальніка. Што каму ні выдзеліць - ніхто не пярэчыць. Да прыкладу, пры набыцці аўтамабіля «Волга», я б сказаў за вельмі ўмоўную цану, у т. Папкова не аказалася канкурэнтаў. І ўсё з-за сваей беднасці, а можа сціпласці прагаласавалі «за», аднадушна прадаставіўшы яму права на набыццё гэтай нікому «непатрэбнай» аўтамашыны.

І вось парадокс - не было канкурэнтаў, галасавалі, і літаральна праз тыдзень некаторыя таварышы гатовы былі за такія ж машыны прапанаваць у дзесяць разоў больш грошай. Аказваецца, гэтыя бедныя таварышы, што галасавалі, не такія ўжо і бедныя, проста з «павагі» да начальніка не склалі яму канкурэнцыі.

Дзе ужо тут адмовіць сваім работнікам у пакупцы? Аб не «сваіх» і размовы быць не можа, - усё па спісах і ў парадку чаргі. Сацыялістычная законнасць! Аб якой я і вырашыў пагаварыць са старонак газеты. Справа у тым, што я вельмі «няўдала» жаніўся. Уся бяда у тым, што мая жонка вельмі часта рыхтавала кандытарскія вырабы. Цяпер, праўда, менш гэтым займаецца у сувязі з дэфіцытам цукру (няхай бы яго не было дзесяць гадоў назад), і мне прыходзілася у гэтых умовах выконваць ролю міксера. Спрачацца не было карысці, таму што яе вырабы былі чамусьці смачнейшыя, чым з магазіна, ды і дзеці былі на баку жонкі - ох, ужо гэтыя дзеці, чаго дзеля іх не зробіш! Міксер мне перад выхаднымі нават сніўся, а праснешся... бярэш лыжку, спружынку, а многа пазней гэта пластмасавае падабенства на міксер, і круціш, пакуль не зламаеш.

Продолжение следует.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Если вас необоснованно уволили с работы, задержали выплату зарплаты, отказали в рассмотрении обращения, если нарушили ваше право, установленное Конституцией и законами – обращайтесь в общественную приемную Белорусского Хельсинкского Комитета.

Контактный телефон: 41522 (Игорь Кирин)

Желающих регулярно получать «Глускую панораму» просим сообщить об этом в редакцию газеты.

№ 1-2 (53-54) Январь 2009 г.

Глуская ПАНОРАМА

Общественно-политическая газета.
Выходит с июля 1998 г. Редактор - Игорь Кирин.
Адрес для писем: 213879, г.п. Глуск, ул. Кирова, 43-18.
Тираж - 150 экз. Тел. 41522. E-mail: glu-cl@mail.ru
http://www.gluskonline.net